

平成25年度 三者会議アンケート結果

<p>1 栃木県県土整備部工事施工調整会議 試行要綱（以下、要綱と言う）における三者会議の回数についてお尋ねします。 設計上の回数は何回ですか。</p> <p>1. 1回 2. 2回 3. 3回以上</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>1 契約</td></tr> <tr><td>25 契約</td></tr> <tr><td>1 契約</td></tr> </table>	1 契約	25 契約	1 契約		
1 契約						
25 契約						
1 契約						
<p>2 三者会議を実際に行った回数は何回ですか。</p> <p>1. 1回 2. 2回 3. 3回以上</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>2 契約</td></tr> <tr><td>21 契約</td></tr> <tr><td>4 契約</td></tr> </table>	2 契約	21 契約	4 契約		
2 契約						
21 契約						
4 契約						
<p>3 三者会議は、各工種、現場状況等に応じた適切な時期に行われましたか。</p> <p>1. 適切であった 2. 適切でなかった</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>25 契約</td></tr> <tr><td>2 契約</td></tr> </table>	25 契約	2 契約			
25 契約						
2 契約						
<p>4 三者会議は、何処で行いましたか。</p> <p>1. 現場 2. 発注機関事務所 3. その他（施工者の事務所等）</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>22 契約</td></tr> <tr><td>4 契約</td></tr> <tr><td>1 契約</td></tr> </table>	22 契約	4 契約	1 契約		
22 契約						
4 契約						
1 契約						
<p>5 要綱において、三者会議の構成員は、当該工事に係る詳細設計等を実施したコンサルタントと記載されていますが、三者会議に参加した技術者は設計業務においてどのような立場にいた方ですか。</p> <p>1. 業務主任技術者 2. 担当技術者 3. 照査技術者 4. その他（ ）</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>17 契約</td></tr> <tr><td>9 契約</td></tr> <tr><td>0 契約</td></tr> <tr><td>1 契約</td></tr> </table>	17 契約	9 契約	0 契約	1 契約	
17 契約						
9 契約						
0 契約						
1 契約						
<p>6 前質問において、三者会議に参加頂いた方はどのクラスに該当しますか。</p> <p>1. 主任技術者 2. 技師A 3. 技師B 4. 技師C 5. その他（ ）</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>20 契約</td></tr> <tr><td>4 契約</td></tr> <tr><td>3 契約</td></tr> <tr><td>0 契約</td></tr> <tr><td>0 契約</td></tr> </table>	20 契約	4 契約	3 契約	0 契約	0 契約
20 契約						
4 契約						
3 契約						
0 契約						
0 契約						
<p>7 今回実施した三者会議には、測量業者や地質調査業者の参加がありましたか。</p> <p>1. 測量業者参加 2. 地質調査業者参加 3. 参加なし</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>0 契約</td></tr> <tr><td>2 契約</td></tr> <tr><td>25 契約</td></tr> </table>	0 契約	2 契約	25 契約		
0 契約						
2 契約						
25 契約						
<p>8 前質問において、参加なしと回答の方にお尋ねします。今回実施した三者会議に測量業者や地質調査業者の参加は必要だったとお考えですか。</p> <p>1. 測量業者の参加が必要だった 2. 地質調査業者の参加が必要だった 3. 参加は必要なかった</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>0 契約</td></tr> <tr><td>2 契約</td></tr> <tr><td>24 契約</td></tr> </table>	0 契約	2 契約	24 契約	無回答 1	
0 契約						
2 契約						
24 契約						
<p>9 要綱において、三者会議では、①工事施工時の留意点、②設計時のコントロールポイント、③設計と現地の相違点、④施工者の提案に対する検討、⑤工事現場における諸問題の解決策について協議することになっていますが、これ以外の追加業務はありましたか。</p> <p>1. 追加業務あり 2. 追加業務なし</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>11 契約</td></tr> <tr><td>16 契約</td></tr> </table>	11 契約	16 契約			
11 契約						
16 契約						
<p>10 前質問において、追加業務ありと回答の方にお尋ねします。追加業務は瑕疵以外の業務でしたか、瑕疵業務でしたか。</p> <p>1. 瑕疵以外の業務だった 2. 瑕疵業務だった</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>6 契約</td></tr> <tr><td>5 契約</td></tr> </table>	6 契約	5 契約			
6 契約						
5 契約						
<p>11 前質問において、瑕疵以外の追加業務ありと回答の方にお尋ねします。追加業務を実施した理由は何ですか。</p> <p>1. 発注者からの指示 2. 施工業者からの指示 3. 設計者の判断 4. その他（ ）</p>	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td>3 契約</td></tr> <tr><td>1 契約</td></tr> <tr><td>2 契約</td></tr> <tr><td>0 契約</td></tr> </table>	3 契約	1 契約	2 契約	0 契約	
3 契約						
1 契約						
2 契約						
0 契約						

1 2 追加業務ありと回答の方にお尋ねします。追加業務の具体的な内容を教えてください。

瑕疵以外の業務	<ul style="list-style-type: none"> ・仮締切計画変更 ・施工業者からの質問に対する回答書作成 ・現場に整合した図面に修正 ・現地地層に整合した対応策検討 ・変更資料作成
瑕疵業務	<ul style="list-style-type: none"> ・鉄筋数量修正 ・図面表記修正

1 3 瑕疵業務（追加業務）を実施した方にお尋ねします。瑕疵業務が発生した設計業務の照査は十分に行われていましたか。

- | | |
|----------------|------|
| 1. 十分に行われていた | 5 契約 |
| 2. 十分なものではなかった | 0 契約 |

1 4 前質問において、設計業務の照査が十分なものではなかったとお答えの方にお尋ねします。照査が十分に行えなかった理由は何ですか。

- | | |
|------------------------------|------|
| 1. 工期が年度末（1月～3月）だった | 0 契約 |
| 2. 工期が年末だった | 0 契約 |
| 3. 照査を十分に行う費用が設計書の費用では不足であった | 0 契約 |
| 4. その他（ _____ ） | 0 契約 |

[支払い]

1 5 瑕疵以外の追加業務を実施した方にお尋ねします。追加実施した業務の費用についてどうお考えですか。

- | | |
|----------------------------------|------|
| 1. 有償で満足できるものであった | 0 契約 |
| 2. 有償であったが、満足できるものではなかった | 0 契約 |
| 3. 有償の業務と無償の業務が混在し、満足できるものではなかった | 0 契約 |
| 4. 無償であった | 6 契約 |

1 6 前質問において、無償であったとお答えの方にお尋ねします。かかった費用はどれくらいでしたか。

- 経費込みの金額で
- | | |
|----------------------|------|
| 1. 10万円未満 | 2 契約 |
| 2. 10万円未満万円以上50万円未満 | 3 契約 |
| 3. 50万円未満万円以上100万円未満 | 0 契約 |
| 4. 100万円以上 | 1 契約 |

1 7 三者会議に要する費用は、施工業者の業務の中に人件費として三者会議1回当たり技師A0.5人、技師B0.5人を計上しています。これは、人件費の実費のみの計上であり技術経費・諸経費は入っていません。このような状況のなか、実際に支払われた費用（三者会議1回当たりの費用）はどの程度でしたか。

- (技師A0.5人+技師B0.5人) / 1回当たり、に対し
- | | |
|-------------|-------|
| 1. 110%以上 | 5 契約 |
| 2. 100～110% | 5 契約 |
| 3. 90～100% | 13 契約 |
| 4. 80～90% | 0 契約 |
| 5. 80%未満 | 1 契約 |
| | 3 無回答 |

1 8 県外業者の方にお尋ねします。旅費は実費で支払われましたか。

(回答数11)

- | | |
|-------------|------|
| 1. 支払われた | 2 契約 |
| 2. 支払われなかった | 8 契約 |
| 3. わからない | 1 契約 |

[歩掛り]

1 9 要綱において、三者会議に要する費用等の負担は、1回当たり人権費 技師A0.5人、技師B0.5人を標準にしていますが、歩掛りは適当ですか。

- | | |
|----------|-------|
| 1. 適当である | 8 契約 |
| 2. 適当でない | 19 契約 |

20 前質問において、適当でないとお答えの方にお尋ねします。適当でないと思う理由は何ですか。

回答欄	<ul style="list-style-type: none"> ・会議参加のための資料作成費用を計上されていない(6) ・施工業者からの質問・問い合わせが多く、回答書作成に手間が生じた(4) ・事前質疑回答書作成、説明資料作成、議事録作成に実際は2.0~3.0人工かかる(3) ・担当技術者以外に主任技術者の参加が必要だが、経費を計上されていない(2) ・技術経費、諸経費を計上されていない ・現場立会いも一日仕事になるので、歩掛りも0。5人計上では不足 ・諸経費がコンサル業務の構成になっていない ・人件費は実際1.0人必要、経費がなく実質赤字である ・要綱における協議内容③④⑥については、検討が要した場合別途費用が必要 ・要綱における協議内容①~⑤の取りまとめに技師B 1.0人必要である ・変更資料作成
-----	---

21 適当でないとお答えの方にお尋ねします。必要と考える1回当たりの歩掛り人員をお聞かせください。

主任技師	1.0				1.0		1.0	0.5	
技師A	1.0	1.0	1.0	1.0	1.5	1.5	1.0	0.5	
技師B		2.0		1.0	1.5	1.5	1.0	1.0	
技師C			1.0						
回答数	3	1	1	5	4	1	3	1	計19

[改善策]

22 工事施工調整会議は、設計者側にメリットがありますか。

1. メリットがある
2. メリットは少ない(デメリットのほうが多い)
3. メリットはない

20 契約
5 契約
2 契約

23 工種等により工事施工調整会議の実施回数や実施時期も違ってくと思いますが、今回実施した工事施工調整会議は適切に機能しましたか。改善策などもあれば、併せてお聞かせください。

回答欄	<ul style="list-style-type: none"> ・会議は、施工者から多くの質問があり大いに機能した(4) ・会議は、設計思想の確認、設計ミスの発見などで大いに機能した(3) ・会議を現場で開催してもらい、施工現場に触れるいい機会だった(3) ・会議実施にあたり実際は設計回数より多く現場に出向くことになり、資料作成も含めると3倍程度の人工数となるため、諸経費を計上すべき(3) ・会議の実施時期について、一回目は必ず着手前に行い十分な意思疎通を図ることが大切だ(2) ・会議では、施工者から施工上の問題点を聞くことができ、とても参考になった ・会議実施時期が適切であり、効果的であった ・会議実施時期が設計完了前なので、設計の仕上げに有効だった ・短工区の土工工事であるため、会議は必要なかった ・会議を通じて施工者と顔見知りになり、現場を度々見学、技術向上が図れた ・会議に関わる必要な費用の入金手続きが不透明であった
-----	--

24 施工調整会議について、ご意見・ご要望等がありましたら、どのような事項でも構いませんのでお聞かせください。

回答欄	<ul style="list-style-type: none"> ・施工者の意見を聞けるので技術向上に良い機会である(6) ・施工者からの支払いは落札率が生じるので、支払いを県にしてほしい(5) ・三者会議の積算についてはコンサル業務の経費を計上してほしい(4) ・所定の費用を払って頂ければ、会議は非常に有効である(3) ・現場を知る良い機会である(3) ・交通費の実費精算(3) ・議事録の作成は施工業者で作成すべき(2) ・会議は積極的に現場で行うことが望まれる(2) ・小さい物件は2回も会議は必要ない ・会議費用は小額で業者間のやりとりのため、未払いが多い ・要綱に記載のある事務手続きの簡素化をしてほしい ・設計思想を認識してもらい有意義な会議であった ・会議準備(資料作成)に時間を要するので費用計上を望む ・施工者からの質問の質・量により事前準備の手間が変わる、ケースに応じた歩掛りを検討願いたい ・多くの工事で三者会議の機会を増やしてほしい ・会議の問題点を今後の設計に反映でき有効であった ・仕様書などにより業務内容を把握しやすくしてほしい ・電気・機械等の特殊な工事においては、発注側の現場管理(監督)まで発展させて設計者に委託してはどうか
-----	---